



## Beslissing ten gronde 81/2023 van 22 juni 2023

**Dossiernummer : DOS-2021-00731**

**Betreft : Klacht inzake camerabewaking (sluikstort)**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, en de heren Christophe Boeraeve en Frank De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verweerders:** Y1, hierna “eerste verweerder”; en

Y2, hierna “tweede verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 1 februari 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de tweede verweerder.

De klacht betreft het plaatsen van een bewakingscamera door de eerste verweerder bij een glasbak. Klager ontving een brief van de tweede verweerder waarin staat dat hij waarschijnlijk een overtreding heeft begaan omdat hij na het plaatsen van zijn lege flessen in de glasbak een of meer flessen naast de bak heeft laten staan. Hierdoor kon hem een boete worden opgelegd.

2. Op 16 februari 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 18 maart 2021 wordt overeenkomstig artikel 96, §1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
4. Op 13 april 2021 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikel 91, § 1 en § 2 WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. er geen sprake is van een inbreuk op artikel 5, lid 1, a) en lid 2, artikel 6, lid 1 AVG en artikel 24 AVG
2. er geen sprake is van een inbreuk op artikel 5 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's<sup>1</sup> (hierna: Camerawet) en artikelen 1 en 4 van het Koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt<sup>2</sup> (hierna: KB van 10 februari 2008).

Het verslag bevat daarnaast vaststellingen die verder gaan dan het voorwerp van de klacht. De Inspectiedienst stelt, in hoofdlijnen, vast dat:

3. er sprake is van een inbreuk op artikel 30, lid 1, lid 2 en lid 3 AVG.
5. Op 27 oktober 2022 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 1<sup>o</sup> en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.

---

<sup>1</sup> BS 31 mei 2007.

<sup>2</sup> BS 21 februari 2008.

6. Op 27 oktober 2022 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.

Voor wat betreft de vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht werd de uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerders vastgelegd op 7 december 2022, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 28 december 2022 en ten slotte deze voor de conclusie van dupliek van de verweerders op 18 januari 2023.

Voor wat betreft de vaststellingen buiten het voorwerp van de klacht werd de uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerders vastgelegd op 7 december 2022.

7. Op 28 oktober 2022 aanvaardt de tweede verweerder elektronisch alle communicatie omtrent de zaak.
8. Op 3 november 2022 vraagt de tweede verweerder een kopie van het dossier (artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> WOG), dewelke hem werd overgemaakt op 21 november 2022.
9. Op 7 december 2022 ontvangt de Geschillenkamer een aangepaste versie van het register van verwerkingsactiviteiten van de tweede verweerder.

## **II. Motivering**

### **II.1. Identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker**

10. De Geschillenkamer stelt vast dat zowel de klacht als het antwoord van de klager op de vragen van de Inspectiedienst duidelijk stipuleren dat de klacht gericht is tegen de tweede verweerder. De klager stelt zich in zijn klacht de vraag of de bewakingscamera die beeldmateriaal van hem heeft verzameld dat werd gebruikt voor het opleggen van een GAS-boete rechtsgeldig werd geplaatst. Uit onderzoek van de Inspectiedienst blijkt echter dat de eerste verweerder de verwerkingsverantwoordelijke is voor de bewakingscamera beschreven in de klacht en dat de tweede verweerder in dit kader optreedt als verwerker in het kader van het uitschrijven van de GAS-boete op basis van de camerabeelden. De partijen betwisten deze vaststelling niet. De eerste verweerder dient dus gekwalificeerd te worden als verwerkingsverantwoordelijke en de tweede verweerder als verwerker voor wat betreft de litigieuze verwerking.

### **II.2. Artikel 5, lid 1, a) (rechtmatigheid) j<sup>o</sup> artikel 6, lid 1 AVG en artikel 5, lid 2 j<sup>o</sup> artikel 24, lid 1 AVG**

11. De litigieuze verwerking in onderhavige zaak betreft het maken van beeldmateriaal door één of meerdere camera's aan de glasbak waarbij dit beeldmateriaal achteraf gebruikt werd in

het kader van het opleggen van een GAS-boete. De vraag rijst of de verwerking van persoonsgegevens door deze bewakingscamera's op rechtmatige wijze gebeurt en of in dit kader de passende technische en organisatorische maatregelen getroffen werden om de naleving van de AVG te waarborgen.

12. De Geschillenkamer herinnert eraan dat ingevolge artikel 5, lid 1, a) AVG persoonsgegevens rechtmatig verwerkt moeten worden. Dit betekent dat de verwerking moet gebeuren op basis van de verwerkingsgronden zoals bepaald in artikel 6, lid 1 AVG.
13. De Inspectiedienst stelt op basis van zijn onderzoek vast dat de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (artikel 6, lid 1, e) AVG). De taak van algemeen belang in kwestie is het voorkomen en bestrijden van sluikestorten, zwerfvuil en bescherming van de openbare netheid en gezondheid. Hierbij verwijst het inspectieverslag eveneens naar artikel 9.3 van de algemene politieverordening Y1, die stipuleert dat, wanneer een overtreding van een bepaling is begaan met een motorvoertuig, bij afwezigheid van de bestuurder, de administratieve geldboete ten laste wordt gelegd van de houder van de kentekenplaat van het voertuig. De houder van de kentekenplaat mag met alle middelen aantonen wie op het ogenblik van de feiten met het voertuig reed. Indien de houder van de kentekenplaat de inbreuk niet weerlegt of ontkent, wordt de administratieve boete hem ten laste gelegd. In zijn privacyverklaring informeert de eerste verweerder de betrokkenen eveneens dat persoonsgegevens verwerkt kunnen worden in het kader van het algemeen belang. Gelet op het bovenstaande komt de Inspectiedienst tot de conclusie dat de verwerking van de persoonsgegevens van de klager plaatsvindt in het kader van het algemeen belang en dat deze verwerking noodzakelijk is voor het vervullen van die taak van algemeen belang, waardoor er geen inbreuk op artikel 5, lid 1, a) en artikel 6, lid 1 AVG wordt vastgesteld.
14. Artikel 24, lid 1 van de AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om, rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met AVG wordt uitgevoerd. Deze maatregelen moeten ook worden geëvalueerd en zo nodig bijgewerkt. Dit artikel weerspiegelt het in artikel 5, lid 2 van de AVG neergelegde beginsel van "verantwoordingsplicht", volgens hetwelk "de verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is voor de naleving van lid 1 en dit moet kunnen aantonen". Artikel 24, lid 2 van de AVG bepaalt dat, wanneer zulks in verhouding staat tot de verwerkingsactiviteiten, de in artikel 24, lid 1 van de AVG genoemde maatregelen, een passend gegevensbeschermingsbeleid omvatten dat door de verwerkingsverantwoordelijke wordt

uitgevoerd. Aangezien geen inbreuk op artikel 5, lid 1, a) en artikel 6, lid 1 AVG werd vastgesteld, concludeert de Inspectiedienst dat er ook geen sprake is van een inbreuk op artikel 5, lid 2 en artikel 24, lid 1 AVG.

15. Op basis van het inspectieverslag en gelet op het feit dat de klager geen argumenten heeft aangevoerd waaruit het tegendeel blijkt, ziet de Geschillenkamer geen redenen om hieromtrent een afwijkend standpunt in te nemen. Bijgevolg concludeert de Geschillenkamer dat er **geen sprake is van een schending van artikel 5, lid 1, a) en lid 2, artikel 6, lid 1 en artikel 24, lid 1 van de AVG** in hoofde van de eerste verweerder.

### **II.3. Artikel 5 Camerawet en artikelen 1 en 4 KB van 10 februari 2008**

16. Op basis van artikel 5 van de Camerawet en artikelen 1 en 4 van het KB van 10 februari 2008, is het noodzakelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke bepaalde regels naleeft als hij wil overgaan tot het plaatsen en gebruiken van een of meerdere vaste bewakingscamera's in een niet-besloten plaats. De verplichtingen uit de voormelde artikelen waarvan de naleving wordt onderzocht in het kader van het inspectieonderzoek kunnen worden samengevat als volgt:

- a. de beslissing tot het plaatsen wordt genomen door een openbare overheid die verwerkingsverantwoordelijke is;
- b. nog vóór de plaatsing moet de verwerkingsverantwoordelijke een positief advies krijgen van de betrokken gemeenteraad, die daarvoor de korpschef raadpleegt;
- c. er wordt door de verwerkingsverantwoordelijke bij de toegang tot de niet- besloten plaats een pictogram geplaatst dat aangeeft dat er camerabewaking plaatsvindt. Dat pictogram moet overeenkomstig artikelen 1 en 4 van het KB van 10 februari 2008 zijn aangebracht op een aluminiumplaat van minstens 1,5 mm dikte met als afmetingen 0,60 x 0,40 m en op zichtbare en leesbare wijze bepaalde vermeldingen bevatten.

17. Tijdens het inspectieonderzoek voert de eerste verweerder het volgende aan:

“

- a. *Het betreft hier een tijdelijke vaste bewakingscamera op een niet-besloten plaats, op het hele grondgebied van de gemeente. De gemeente maakt gebruik van vaste tijdelijke bewakingscamera's. Daarom zijn op alle invalswegen van de gemeente pictogrammen aangebracht. Foto's en voorbeelden van deze pictogrammen kan u in bijlage 2 terugvinden, alsook de werkopdracht om de pictogrammen te plaatsen (bijlage 3). De pictogrammen zijn opgemaakt volgens het Koninklijk besluit van 10 februari 2008 over het aangeven van camerabewaking. Een voorbeeld van een opschrift onder het pictogram vindt u in bijlage 4.*

- b. *De camera zou sinds maart 2019 tot heden in gebruik zijn aangezien de gemeente deze locatie als een sluikstortgevoelige locatie beschouwde en dit nog steeds het geval zou zijn.*
  - c. *Er werd een advies van de korpschef verkregen voor de plaatsing van deze camera en u kan dit advies vinden in bijlage 5, meer bepaald in punt 2.1 over verplaatsbare (tijdelijk vaste) camera's.*
  - d. *De korpschef werd geraadpleegd alvorens de camera geplaatst werd alsook de dienst maatschappelijke veiligheid, de dienst leefmilieu, de gemeenschapswachten en andere leden van het lokale politiekorps.*
  - e. *Er werd een beslissing van de gemeenteraad van Y1 genomen hieromtrent. Het uittreksel hiervan vindt u in bijlage 6.”*
18. Na onderzoek van deze antwoorden en de bijlagen, concludeert de Inspectiedienst dat artikel 5 van de Camerawet en artikelen 1 en 4 van het KB van 10 februari 2008 werden nageleefd.
19. Gelet op het inspectieverslag en het feit dat de klager geen tegenargumenten aanvoert, ziet de Geschillenkamer geen redenen om een afwijkend standpunt hieromtrent in te nemen. De Geschillenkamer concludeert dan ook dat er **geen sprake is van een schending van artikel 5 van de Camerawet en artikelen 1 en 4 van het KB van 10 februari 2008** in hoofde van de eerste verweerder.

#### **II.4. Artikel 30, lid 1, lid 2 en lid 3 AVG**

20. Op basis van het register van verwerkingsactiviteiten stelt de Inspectiedienst vast dat de tweede verweerder verwerkingen van persoonsgegevens uitvoert, zowel als verwerker als in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke. De Inspectiedienst zal dan ook de naleving door de tweede verweerder van de vereisten inzake dit register beoordelen in het licht van de toepasselijke hoedanigheid en de respectievelijke verplichtingen.
21. Krachtens artikel 30, lid 1 AVG moet elke verwerkingsverantwoordelijke een register bijhouden van de verwerkingsactiviteiten die onder zijn verantwoordelijkheid worden uitgevoerd. Artikel 30, lid 1, a) tot en met g) AVG bepaalt dat, met betrekking tot de in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke verrichte verwerkingen, de volgende informatie beschikbaar moet zijn:
- a) de naam en de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke en eventuele gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en, in voorkomend geval, van de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke en van de functionaris voor gegevensbescherming;
  - b) de verwerkingsdoeleinden;

- c) een beschrijving van de categorieën van betrokkenen en van de categorieën van persoonsgegevens;
  - d) de categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, onder meer ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
  - e) indien van toepassing, doorgiften van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie, met inbegrip van de vermelding van dat derde land of die internationale organisatie en, in geval van de in artikel 49, lid 1, tweede alinea AVG, bedoelde doorgiften, de documenten inzake de passende waarborgen;
  - f) indien mogelijk, de beoogde termijnen waarbinnen de verschillende categorieën van gegevens moeten worden gewist;
  - g) indien mogelijk, een algemene beschrijving van de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen als bedoeld in artikel 32, lid 1 AVG.
22. Overeenkomstig artikel 30, lid 2 AVG houdt de verwerker een register bij van alle categorieën van verwerkingsactiviteiten die zij ten behoeve van een verwerkingsverantwoordelijke hebben verricht. Dit register bevat de volgende gegevens:
- a) de naam en de contactgegevens van de verwerkers en van iedere verwerkingsverantwoordelijke voor rekening waarvan de verwerker handelt, en, in voorkomend geval, van de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker en van de functionaris voor gegevensbescherming;
  - b) de categorieën van verwerkingen die voor rekening van iedere verwerkingsverantwoordelijke zijn uitgevoerd;
  - c) indien van toepassing, doorgiften van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie, onder vermelding van dat derde land of die internationale organisatie en, in geval van de in artikel 49, lid 1, tweede alinea, bedoelde doorgiften, de documenten inzake de passende waarborgen;
  - d) indien mogelijk, een algemene beschrijving van de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen als bedoeld in artikel 32, lid 1.
23. De Inspectiedienst doet aangaande het register van verwerkingsactiviteiten van de tweede verweerder volgende vaststellingen, zoals hierna samengevat.
24. Het register van de verwerkingsactiviteiten van de tweede verweerder dat werd bezorgd aan de Inspectiedienst voldoet niet aan de voormelde minimumvereisten. Concreet stelt de Inspectiedienst in dat verband de volgende inbreuken vast:

- a) de contactgegevens van de tweede verweerder zijn niet volledig (cf. artikel 30, lid 1, a) en lid 2, a) van de AVG) aangezien de e-mailadressen [...] en [...] uit de website en de privacyverklaring van de tweede verweerder (stukken 13 en 14) niet worden vermeld;
  - b) de beschrijving van de categorieën van betrokkenen is onvolledig (cf. artikel 30, lid 1, c) van de AVG) aangezien in de kolommen “Categorie betrokkene” meermaals de woorden “Medewerker”, “Politici” en “contactpersonen van aangesloten vennoten” worden vermeld terwijl niet duidelijk is via een beschrijving wat die woorden concreet betekenen
  - c) de beschrijving van de categorieën van persoonsgegevens is onvolledig (cf. artikel 30, lid 1, c) van de AVG) aangezien in de kolommen “Categorie persoonsgegevens” meermaals de woorden “persoonlijke identificatiegegevens”, “strafrechtelijke gegevens”, “medische gegevens”, en “financiële gegevens” worden vermeld terwijl niet duidelijk is via een beschrijving wat die woorden concreet betekenen;
  - d) de naam en contactgegevens van iedere verwerkingsverantwoordelijke voor rekening waarvan de tweede verweerder als verwerker handelt, staan niet vermeld (cf. artikel 30, lid 2, a) AVG) en ontbreken dus onder meer in de tabbladen “Bestuurlijke handhaving” en “Wijk-werken”.
25. De Geschillenkamer wijst erop dat, om de in de AVG vervatte verplichtingen doeltreffend te kunnen toepassen, het van essentieel belang is dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkers een overzicht hebben van de verwerkingen van persoonsgegevens die zij uitvoeren. Dit register is dan ook in de eerste plaats een instrument om de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker te helpen bij de naleving van de AVG voor de verschillende gegevensverwerkingen die zij uitvoert omdat het register de belangrijkste kenmerken ervan zichtbaar maakt. De Geschillenkamer is van oordeel dat dit verwerkingsregister een essentieel instrument is in het kader van de reeds vermelde verantwoordingsplicht (artikel 5, lid 2, en artikel 24 AVG) en dat dit register ten grondslag ligt aan alle verplichtingen die de AVG aan de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker oplegt. Het is dan ook van belang dat deze volledig en juist is.
26. Op 7 december 2022 heeft de Geschillenkamer een aangepast register van verwerkingsactiviteiten van de tweede verweerder ontvangen. De Geschillenkamer stelt vast dat dit register van verwerkingsactiviteiten tegemoet komt aan verschillende vaststellingen van de Inspectiedienst.
27. Voor wat betreft de laatste vaststelling van de Inspectiedienst, te weten de vermelding van de naam en contactgegevens van iedere verwerkingsverantwoordelijke voor rekening waarvan de tweede verweerder handelt, merkt de Geschillenkamer op dat hieraan nog niet tegemoet gekomen werd. De Geschillenkamer stelt vast dat de tweede verweerder voor verschillende verwerkingen optreedt als verwerker, zonder te verduidelijken voor welke



verwerkingsverantwoordelijke zij handelt. Aldus oordeelt de Geschillenkamer dat er sprake is van een **inbreuk op artikel 30, lid 2, a) AVG**.

28. Volledigheidshalve wijst de Geschillenkamer erop dat uit het register van verwerkingsactiviteiten blijkt dat de functies van functionaris voor gegevensbescherming en de veiligheidsconsulent door dezelfde persoon uitgevoerd worden. Hierbij merkt de Geschillenkamer op dat uit het Hof van Justitie recent heeft geoordeeld er sprake kan zijn van een belangenconflict in de zin van artikel 38, lid 6 AVG wanneer aan een functionaris voor gegevensbescherming andere taken of plichten worden toevertrouwd die hem ertoe zouden brengen de doeleinden van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bij de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker vast te stellen. Dit moet van geval tot geval worden nagegaan op basis van een beoordeling van alle relevante omstandigheden, met name de organisatiestructuur van de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker, en in het licht van de toepasselijke regeling in haar geheel, daaronder begrepen het eventuele beleid van de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker.<sup>3</sup>
29. De Geschillenkamer is van oordeel dat de tweede verweerder het verwerkingsregister, zij het onvolledig, heeft overgemaakt in elektronische vorm per mail op het eerste verzoek van de Inspectiedienst. Bijgevolg oordeelt de Geschillenkamer dat er **geen inbreuk is op artikel 30, lid 3 AVG**.

### III. Sancties

30. Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat er sprake is van een inbreuk op artikel 30 lid 2, a) AVG.
31. Krachtens artikel 100 van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:
- 1° een klacht te seponeren;
  - 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
  - 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
  - 4° een schikking voor te stellen;
  - 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
  - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
  - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
  - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
  - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
  - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving

---

<sup>3</sup> HvJEU 9 februari 2023, X-FAB Dresden GmbH & Co. KG t. FC, C-453/21, ECLI:EU:C:2023:79.

*ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;*

*11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;*

*12° dwangsommen op te leggen;*

*13° administratieve geldboeten op te leggen;*

*14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;*

*15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*

*16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."*

### **III.1. Inbreuk op artikel 30 lid 2, a) AVG**

32. De Geschillenkamer is van oordeel dat een berisping op basis van artikel 100, §1, 5 WOG in deze zaak is aangewezen voor de inbreuk op artikel 30, lid 2, a) AVG. De Geschillenkamer oordeelde dat het register van verwerkingsactiviteiten dat werd overgemaakt door de tweede verweerder onvolledig is, zoals vastgesteld in het inspectieverslag. In dit kader merkt de Geschillenkamer op dat, hoewel de tweede verweerder weliswaar momenteel stappen onderneemt om deze inbreuken recht te zetten, er te weinig inspanningen geleverd zijn om het register van verwerkingsactiviteiten op punt te stellen zoals bepaald in artikel 30 AVG. Ook hieromtrent wijst de Geschillenkamer er nogmaals op dat de AVG intussen al bijna vijf jaar toepasselijk is en al zeven jaar geleden in werking is getreden.

### **III.2. Overige grieven**

33. De Geschillenkamer gaat over tot een sepot van de overige grieven en vaststellingen van de Inspectiedienst omdat zij op basis van de feiten en de stukken uit het dossier niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG. Deze grieven en vaststellingen van de Inspectiedienst worden bijgevolg als kennelijk ongegrond beschouwd in de zin van artikel 57, lid 4 van de AVG.<sup>4</sup>

## **IV. Publicatie van de beslissing**

34. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>4</sup> Zie punt 3.A.2 van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, dd. 18 juni 2021, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

## OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 100, §1, 5° WOG een berisping te formuleren voor wat betreft de inbreuk op artikel 30, lid 2, a) AVG in hoofde van de tweede verweerder; en
- op grond van artikel 100, §1, 1° WOG de overige grieven te seponeren.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>5</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>6</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>5</sup> "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

<sup>6</sup> "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."