



Geschillenkamer

Beslissing 181/2022 van 9 december 2022

Dossiernummer : DOS-2022-04583

Betreft : Klacht met betrekking de levering van een pakket bij de burens zonder toestemming

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, , hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 7 november 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft het overmaken van persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke aan een derde. De verwerkingsverantwoordelijke is een transportbedrijf dat o.a. pakketjes bezorgt aan particulieren. Aangezien de klager niet thuis was, werd een pakket bestemd voor de klager bezorgd bij zijn directe burens, die op hun beurt het pakket bezorgd hebben aan de klager. De klager werpt op dat dit een inbreuk op de bescherming van zijn persoonsgegevens uitmaakt. Door het bezorgen van het pakket bij de burens, zonder dat de klager daartoe toestemming had gegeven, hebben de burens kennis kunnen nemen van de persoonsgegevens van de klager, te weten zijn naam en adres.

2. Op 14 november 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:

- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
- of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.²

5. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden onmogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht voor de redenen die hierna zullen worden uiteengezet. Bijgevolg beslist zij over te gaan tot een technisch sepot.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

6. Opdat de Geschillenkamer - waarop de klager op grond van artikel 77 van de AVG beroep deed - bevoegd zou zijn voor de behandeling van zijn klacht, is het in de eerste plaats noodzakelijk dat de AVG van toepassing is op de litigieuze feiten of dat andere wetgeving met betrekking tot gegevensbescherming die de basis kunnen vormen van de bevoegdheid van de Geschillenkamer, van toepassing is. Overeenkomstig haar Sepotbeleid stelt de Geschillenkamer vast dat de AVG niet van toepassing is op de klacht waardoor zij niet bevoegd is om deze te behandelen.³
7. De AVG is alleen van toepassing als de gegevensverwerking binnen het toepassingsgebied van de AVG valt.
8. Artikel 2.1 AVG omschrijft het materieel toepassingsgebied als “de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.”
9. In de overwegingen 6 en 7 van de AVG wordt toegelicht dat de AVG tot stand gekomen is om een antwoord te bieden aan nieuwe uitdagingen inzake de bescherming van persoonsgegevens ten gevolge van snelle technologische ontwikkelingen en globalisering voor de bescherming van persoonsgegevens. Dankzij de technologie kunnen bedrijven en overheid bij het uitvoeren van hun activiteiten meer dan ooit tevoren gebruikmaken van persoonsgegevens. Technologie heeft zowel de economie als het maatschappelijk leven ingrijpend veranderd en moet het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie en de doorgifte aan derde landen en internationale organisaties verder vergemakkelijken en daarbij een hoge mate van bescherming van persoonsgegevens garanderen.⁴ Die ontwikkelingen vereisen een krachtig en coherenter kader voor gegevensbescherming in de Unie, dat wordt gesteund door strenge handhaving, omdat zulks van belang is voor het vertrouwen dat nodig is om de digitale economie zich in de hele interne markt te laten ontwikkelen. Natuurlijke personen dienen controle over hun eigen persoonsgegevens te hebben. Er dient meer rechtszekerheid en praktische zekerheid te worden geboden aan natuurlijke personen, marktdeelnemers en overheidsinstanties.⁵ Hieruit volgt dat de AVG van toepassing is op verwerkingen van gegevens in een digitale omgeving.
10. De Geschillenkamer stelt in onderhavige zaak vast dat de litigieuze verwerking het mededelen van de persoonsgegevens van de klager aan een derde betreft. Het postpakket bestemd voor de klager werd immers door de bezorger geleverd bij de burens aangezien de klager niet thuis was op het moment van bezorging.
11. Op basis van de stukken in het dossier is de Geschillenkamer van oordeel dat *in casu* de litigieuze verwerking niet valt onder het materieel toepassingsgebied van de AVG. De Geschillenkamer stelt vast

³ zie het Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, punt 3.1.A.3., te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Overweging 6 AVG.

⁵ Overweging 7 AVG.

dat de bezorging van het pakket in kwestie, noch een geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking betreft, noch een verwerking van persoonsgegevens betreft die in een bestand zijn opgenomen of bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.

12. Aangezien de AVG in dit geval niet van toepassing is, is het niet mogelijk dat de Geschillenkamer uw klacht in behandeling neemt.⁶ Op grond van artikel. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, beslist de Geschillenkamer bijgevolg om de klacht te seponeren.

III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ zie het Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, punt 3.1.A.3., te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>